

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/220-05/2019.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa ..... szám alatti lakos (a továbbiakban fogyasztó), valamint a B.N.M Centrum Kft. „v.a.” (székhely: 1041 Budapest, Liszt Ferenc u. 23/C. I/2., Cg.: 01-09-185998) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján javítsa ki a tárgyi, BNM Due Tech Therapy megnevezésű alacsony frekvenciájú impulzus és lágylézer készüléket. Amennyiben ez bármely okból nem lehetséges, abban az esetben pedig cserélje ki.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1041 Budapest, Liszt Ferenc u. 23/C. I/2. szám alatti székhelyű, végelszámolás alatt álló B.N.M Centrum Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a vállalkozástól 4 éves futamidejű Cofidis áruvásárlási hitelre vásárolt egy Due Tech Therapy elnevezésű, alacsony frekvenciájú impulzus és lágylézer terápiás készüléket 240.000 Ft értékben 2016.01.14-én. A terméket a használati útmutatóval és garanciajeggyel együtt 2017.03.20-án kapta kézhez. A vállalkozás 18 hónap jótállást vállalt a termékre. Rövid használatot követően – jótállási időn belül – a gép meghibásodott. A fogyasztó elmondása szerint ezt többször is jelezte a vállalkozásnak, de csak ígéreteket kapott a javítással kapcsolatban, a problémát azonban a mai napig nem orvosolták.

Fentiekre tekintettel békéltető testületi eljárást kezdeményezett a termék megjavítása végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a használati útmutató és garanciajegy eredeti példányát.

A vállalkozás válasziratot szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem nyújtott be, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és azok mellékleteiben foglaltak, különös tekintettel a fogyasztó nyilatkozatai figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

*„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”*

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A használati kézikönyv IX. pontjának 1. a) alpontja az alábbiakat rögzíti:

*„A vállalat a vásárlástól számítva 18 hónap garanciát vállal. Amennyiben a készülékben előírászerű használat mellett működési hibák adódnak, úgy a vállalat díjmentesen vállalja a javítását.”*

A csatolt használati kézikönyv és garanciajegy alapján a vállalkozás 18 hónap jótállást vállalt a tárgyi termékre. Ennek időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben a jótállás értelmében felelősséggel tartozik.

A fogyasztó elmondása szerint a készülék hibáját rövid használat után, nem sokkal a kézhezvételt követően, vagyis még jótállási időn belül jelezte a vállalkozás felé, akitől ígéretet is kapott a javításra, ez azonban a mai napig nem történt meg.

Az eljáró tanács rendelkezése álló adatok alapján a vállalkozás a felelősség alól nem mentette ki magát, és a terméket meg sem javította, így a jótállási időn belül bejelentett hiba vonatkozásában helytállni köteles.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. augusztus 15.

Dr. Seres Alíz sk.  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. B.N.M Centrum Kft. „v.a.” (1041 Budapest, Liszt Ferenc u. 23/C. I/2.)
3. Irattár